



Jihočeská univerzita
v Českých Budějovicích
University of South Bohemia
in České Budějovice

Zpráva o vnitřním hodnocení Teologické fakulty JU 2019–2023





Tato hodnotící zpráva byla vytvořena na základě činnosti pracovní skupiny pro vnitřní hodnocení Teologické fakulty JU ve složení (v abecedním pořadí):

doc. Ing. Luděk Berec, Dr. (prorektor pro vědu a výzkum JU, předseda hodnotící komise)

doc. Ing. Milan Jílek, Ph.D. (Ekonomická fakulta JU)

Petra Kotlářová (Pedagogická fakulta JU)

doc. ThLic. Adam Mackerle, Th.D. (Teologická fakulta JU)

doc. Mgr. Lenka Martínková, Ph.D. (Filozofická fakulta JU)

doc. Mgr. et Mgr. Jitka Vacková, Ph.D. (Zdravotně sociální fakulta JU)

doc. ThDr. Jiří Vogel, Th.D. (Husitská teologická fakulta UK)

Redakce: doc. Ing. Luděk Berec, Dr.

© Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích, 2024



OBSAH

1 Úvod	4
2 Průběh hodnocení	5
3 Vyjádření ke kvalitě podkladů poskytnutých pro potřeby hodnocení	8
4 Vlastní zjištění a doporučení Hodnotící komise	9
4.1 Vzdělávání	9
4.2 Tvůrčí činnost	10
4.3 Společenská relevance	11
4.4 Nastavení organizace a řízení fakulty	11
4.5 SWOT analýza	12
4.6 Přílohy	12
4.7 Rekapitulace hlavních doporučení Hodnotící komise	12
5 Připomínky a náměty k vnitřnímu hodnocení	14
Přílohy	14
Použité zkratky	18

1 ÚVOD

Tato zpráva o vnitřním hodnocení Teologické fakulty (dále také jen „TF“) Jihočeské univerzity v Českých Budějovicích (dále také jen „JU“) byla vytvořena v rámci systému vnitřního hodnocení kvality činností JU, v souladu s opatřením rektora R 533, jímž se upravuje vnitřní hodnocení kvality studijních programů a součástí Jihočeské univerzity v Českých Budějovicích, ze dne 11. 12. 2023 (dále jen „opatření R 533“).

Účel a základní principy hodnocení

Podle čl. 6 opatření R 533 je hlavním cílem vnitřního hodnocení kvality fakult:

- a) posoudit vývoj hodnocených fakult v hlavních oblastech jejich činností,
- b) posoudit místo hodnocených fakult v celku JU a jejich činností,
- c) upozornit na případné nedostatky v činnosti hodnocených fakult, poskytnout podněty, doporučení a vodítka k dalšímu rozvoji v hlavních oblastech jejich činností,
- d) doporučit vedení JU finanční či jinou podporu fakult v určitých strategicky významných oblastech,
- e) poskytnout prostor pro vyjádření názoru, připomínek a námětů hodnocených fakult.

Podle čl. 9 je přitom klíčový formativní charakter hodnocení. Hodnocení by nemělo mít statický charakter, ale naopak by mělo postihovat vývoj činnosti a vnitřního zajišťování kvality hodnocených fakult v čase.

Vnitřní hodnocení Teologické fakulty JU vychází z potřeby zajišťování kvality všech činností univerzity a jejích součástí / fakult (vzdělávání, věda a výzkum, třetí role univerzity). Teologická fakulta JU je jednou ze zakladatelských fakult JU. Vznikla v roce 1991, přičemž navazuje na kulturní a vzdělávací tradici vyššího teologického a filosofického studia v Českých Budějovicích, které sahá až do počátku 19. století.

Fakulta má ve svém strategickém záměru jasně definovanou vizi a hodnoty, které sleduje a řídí se jimi při definování i naplňování svých cílů a priorit. Jak sama v tomto záměru uvádí, „Ve své vědecké a pedagogické práci se Teologická fakulta zaměřuje na oblast teologie a náboženské výchovy, religionistiky a filosofie, a na oblasti sociální práce a výchovy, které kultivuje a rozvíjí na základě křesťanských, sociálních a demokratických hodnot.“ Tomu také zcela odpovídají její aktivity.

Poděkování

Jako Hodnotící komise pro hodnocení TF JU bychom na tomto místě zástupcům fakulty rádi poděkovali za včasnou a kvalitní přípravu sebehodnotící zprávy, za organizaci návštěvy na místě a velmi příjemnou a plodnou diskusi při této návštěvě, a za věcnou zpětnou vazbu k první verzi této hodnotící zprávy.

2 PRŮBĚH HODNOCENÍ

Vnitřní hodnocení kvality fakult je realizováno v těchto na sebe navazujících etapách: zpracování sebehodnotící zprávy fakulty a následné peer review hodnocení realizované pro tento účel sestavenou Hodnotící komisí na základě předložené sebehodnotící zprávy, dokumentů JU a hodnocené fakulty, případně i vlastního zkoumání v rámci návštěvy hodnocené fakulty (návštěva na místě); toto hodnocení je zpracováno do podoby návrhu hodnotící zprávy, který hodnocená fakulta může připomínkovat, načež je finální verze hodnotící zprávy předkládána k vyjádření Radě pro vnitřní hodnocení JU.

Hodnocení, které je předmětem této zprávy, započalo sdělením oznámení hodnocené fakultě (27. 12. 2023), která do Hodnotící komise nominovala svého zástupce. Hodnotící komise byla jmenována k 1. 3. 2024. K 15. 4. 2024 byly shromážděny dostupné datové podklady, které byly dány hodnocené fakultě k dispozici. Hodnocená fakulta ke stejnému datu rovněž obdržela šablonu sebehodnotící zprávy. Do 31. 8. 2024 pak byla odevzdána a Hodnotící komisi prostřednictvím MS Teams zprostředkována sebehodnotící zpráva fakulty.

Hodnotící komise se následně seznámila s podklady, které poskytla Teologická fakulta JU ve spolupráci s Útvarem pro vnitřní hodnocení, a podrobně se jimi zabývala na svém prvním (distančním) zasedání 20. 9. 2024. Ocenila včasné dodání podkladů a kvalitní a na mnoha místech poměrně sebekritické zpracování sebehodnotící zprávy. Zároveň konstatovala, že některé záležitosti potřebují upřesnění či dovysvětlení. Během podrobné diskuse proto formulovala témata, o kterých chce s vedením Teologické fakulty diskutovat při návštěvě na místě. Tato témata, podrobně uvedená v následujícím textu, zaslala děkanovi fakulty:

1. Vzdělávání

- Komisi překvapil poměrně malý počet doktorandů a jejich nízká úspěšnost, stejně jako poměrně nízká úspěšnost u magisterských programů. Jaké vidí vedení fakulty příčiny této situace? Jak si v tomto stojí v porovnání s ostatními teologickými fakultami v ČR? Jaké motivační nástroje pro zvýšení zájmu o studium / úspěšnosti fakulta promýšlí či už aplikuje? S čím může pomoci vedení JU?
- Fakulta vykazuje vysoký podíl studentů v kombinované formě, jak v bakalářském, tak zejména v navazujícím magisterském stupni studia. Zároveň míra studijní neúspěšnosti vykazuje podobné rozdělení. Souvisí oba jevy? Je vyšší míra studijní neúspěšnosti v kombinované formě studia? Pokud ano, jaké má specifické příčiny? Kombinované studium může být i přes poskytování studijních opor z mnoha důvodů obtížnější z pohledu studentů i z pohledu vyučujících, u vyučujících právě z důvodu nutnosti poskytovat distanční studijní opory. Hodnotí fakulta efektivnost realizace kombinované formy studia?
- Přístup TF k mezifakultní spolupráci ve výuce: TF by se zdá se ráda více angažovala v mezifakultním sdruženém studiu. Má v tomto směru nějaké konkrétnější představy? Co může udělat vedení JU?
- Jaký je zájem o mezinárodní mobilitu studentů TF? Jaké jsou důvody případného malého zájmu?
- Ve strategickém záměru TF se jako jeden z bodů k řešení zmiňuje „posilování kolegiální role studentů při zajišťování kvality vzdělávací činnosti“. Jak toto posilování probíhá?
- Ve strategickém záměru TF se jako jeden z bodů k řešení zmiňuje „sledování kvality uchazečů a přijatých studentů“. Jak toto sledování probíhá?
- Uvažuje fakulta o studijním program Sociologie, případně výzkumné činnosti v tomto oboru?
- Může fakulta upřesnit, jaké případné kroky promýšlí v posílení digitalizace ve vztahu k nabízeným studijním programům, jak toto zmiňuje v bodě (1f) sebehodnotící zprávy?

2. Tvůrčí činnost

- Jak TF pracuje s pracovníky, kteří jsou v blízké době schopní zahájit habilitační řízení či řízení ke jmenování profesorem? (Z výsledků těchto řízení je vidět jejich úctyhodná přísnost, důraz na kvalitu, ne na kvantitu.) Je nějaký rozdíl mezi vnitřními a vnějšími kandidáty (či vnitřními kandidáty, kteří se habilitují či profesurují jinde)?
- Jak fungují výzkumná centra TF? Jsou přes-katedrová? Mají nějaké specifické podmínky (např. méně výuky, více zdrojů na výzkum apod.)?
- Jaká je představa cílené podpory sociálních věd (FORD 5) na TF ze strany JU?
- Jak TF přistupuje k mezifakultní spolupráci, či obecněji k interdisciplinaritě ve vědě. Jaká je představa TF z hlediska systémové podpory ze strany JU?
- Jak TF motivuje obory s nízkou grantovou a publikační úspěšností (pedagogika?).
- Vyšší zapojení doktorandů do řešitelských výzkumných týmů.
- Stoupající věkový průměr akademiků.

3. Společenská relevance

- Ve strategickém záměru TF se jako jeden z bodů k řešení zmiňuje „spolupráce s institucemi profesního uplatnění při definici potřeb vzdělávání a jeho vlastní realizaci“. Můžete uvést některé příklady, kdy k takové interakci došlo?
- Jak TF přistupuje k alumni a interakci s nimi? V čem vám případně pomáhají?
- Strategický záměr TF uvádí jako jeden ze svých cílů „propagaci fakulty jako interdisciplinárně a transdisciplinárně orientované výzkumné instituce“. Jak se to daří?

4. Nastavení organizace a řízení fakulty

- Jak se osvědčuje tříleté funkční období vedoucích kateder.
- Jak se stavíte k AI? Kde a jak ji v současné době využíváte?
- Jaké „moderní technologie“ využíváte ve vědecké a badatelské práci v oblasti humanitních a sociálních věd? Limituje vás něco v této souvislosti?
- Jak fakulta sleduje uplatnění absolventů?
- Diskuse nad prostorovými limity fakulty.
- Kde jsou rezervy v centrálních aktivitách JU a kde limity v rozhodování děkana.
- Jak funguje spolupráce, rozdělení kompetencí a odpovědnosti v řízení kvality mezi garanty studijních programů a vedoucími kateder?

5. SWOT analýza

- Bez doplňujících otázek, pokryto otázkami výše.

6. Přílohy

- Bez doplňujících otázek, pokryto otázkami výše.

Návštěva na místě (na Teologické fakultě) se uskutečnila 1. 11. 2024. Během téměř čtyřhodinové diskuse komise s reprezentací fakulty (děkan Opatrný, proděkan Ber a Machula, přítomen také proděkan Mackerle jako člen hodnotící komise) všechna tato témata podrobně probrala a vyjádřila spokojenost a díky za otevřenost a hloubku této diskuse.



Po návštěvě na místě vypracovala Hodnotící komise návrh závěrečné zprávy. Tento návrh byl XX. XX. XXXX předložen děkanovi Teologické fakulty JU k vyjádření.

Na základě vyjádření děkana TF JU, obdrženého XX. XX. XXXX, byla k XX. XX. XXXX vyhotovena finální verze hodnotící zprávy. Z tohoto vyjádření nevyplynula nutnost text návrhu hodnotící zprávy měnit, a tedy finální verze hodnotící zprávy se oproti návrhu liší pouze touto úvodní pasáží, která byla doplněna a aktualizována.

Finální textové znění hodnotící zprávy bylo Hodnotící komisí schváleno *per rollam* dne XX. XX. XXXX, kdy bylo také předáno na Útvar pro vnitřní hodnocení.

3 VYJÁDŘENÍ KE KVALITĚ PODKLADŮ POSKYTNUTÝCH PRO POTŘEBY HODNOCENÍ

Jako podklady pro práci Hodnotící komise sloužily:

- a) datové podklady poskytnuté Útvarem pro vnitřní hodnocení,
- b) sebehodnotící zpráva hodnocené fakulty,
- c) podklady poskytnuté hodnocenou fakultou v rámci návštěvy na místě.

Poznámky k datovým podkladům

Podklady dodané Útvarem pro vnitřní hodnocení JU byly z pohledu Hodnotící komise dostatečně podrobné a vypovídající. Komise nemá k jejich struktuře ani obsahu připomínky.

Poznámky k sebehodnotící zprávě fakulty

Hodnotící komise ocenila včasné dodání podkladů a kvalitní a na mnoha místech poměrně sebekritické zpracování sebehodnotící zprávy. Zároveň však konstatovala, že některé záležitosti potřebují upřesnění či dovysvětlení. Formulovala proto doplňující otázky a témata, o kterých s vedením Teologické fakulty následně diskutovala při návštěvě na místě. Toto však není výtko, to se děje vždy, žádná hodnocená jednotka nemůže nikdy zcela předjímat směr úvah členů její hodnotící komise. Podstatné jsou v tomto směru vstřícnost a respekt obou stran v následné diskusi.

Poznámky k podkladům poskytnutým v rámci návštěvy na místě

V rámci návštěvy na místě nebyly fakultou ani komisí poskytnuty žádné další podklady. Hodnotící komise zaslala předem děkanovi TF témata pro diskusi, návštěva na místě pak spočívala v detailní diskusi těchto témat. Hodnotící komise vyjádřila reprezentaci TF spokojenost a díky za otevřenost a hloubku této diskuse.

4 VLASTNÍ ZJIŠTĚNÍ A DOPORUČENÍ HODNOTÍCÍ KOMISE

Při hodnocení fakult je třeba uvážit, že každá z fakult JU je do jisté míry specifická a je tedy nereálné očekávat, že budou všechny fungovat zcela stejně. Ne všechna vyjádření komise a její doporučení jsou tak přenositelná na ostatní fakulty.

„Ve své vědecké a pedagogické práci se Teologická fakulta zaměřuje na oblast teologie a náboženské výchovy, religionistiky a filosofie, a na oblasti sociální práce a výchovy, které kultivuje a rozvíjí na základě křesťanských, sociálních a demokratických hodnot.“ Tolik citát ze Strategického záměru TF JU. Hodnotící komise se celkově shodla na tom, že oborová struktura TF je koherentní, vzájemně se podporující a doplňující, dobře promyšlená, a to jak v oblasti vzdělávání, tak v oblasti vědy. Tuto oborovou strukturu reflektuje také organizační struktura fakulty.

4.1 Vzdělávání

Teologická fakulta je v rámci JU unikátní zastoupením svých studentů v kombinovaném studiu. V bakalářských programech jde o téměř 60 % zastoupení a v navazujících programech pak dokonce ≥ 70 % zastoupení studentů kombinovaného studia. Podle slov TF chce řada prezenčních bakalářských studentů absolvovat magisterské studium v kombinované formě (TF o charakteru kombinované formy velmi přemýšlí a zjišťuje, že přinejmenším pro ni se díky zavádění hybridních forem výuky do prezenčního studia rozdíly mezi oběma typy studia pomalu stírají). Tato čísla se zcela obrací v doktorském studiu, kde se zastoupení kombinovaného studia pohybuje mezi 20-30 %. Neúspěšnost bakalářského studia je přitom 50-70 %, navazujícího magisterského studia 40-50 % a doktorského studia opět 50-70 %. Míra studijní neúspěšnosti je přitom vyšší v kombinované než v prezenční formě studia. Příčiny tohoto stavu jsou často společné i pro ostatní fakulty JU: JU jako univerzita druhé volby, nízké stipendium doktorandů (novela zákona o VŠ přichází se zvýšením minimálního tzv. doktorského příjmu), některé jsou však zdá se specifické pro TF (převaha kombinovaného studia a věková struktura studujících, očekávání studentů vs očekávání TF – co studenti od studia na TF očekávají, resp. čím jsou osobně motivováni ke studiu právě na TF (kariérní růst následující úspěšné studium není nutně motivací pro studium), stávající pracovní úvazky doktorandů).

Podle slov vedení TF fakulta v těchto charakteristikách nijak nevybočuje ve srovnání s ostatními teologickými fakultami v ČR (i když přes různost oborového zaměření takových fakult toto srovnání nikdy nebude zcela vypovídající). Přes tyto zřejmě kvalitativní ukazatele neúspěšnosti doporučuje hodnotící komise provést mezi studenty TF kvantitativní šetření, jehož následná analýza by pomohla detailněji objasnit hlavní příčiny studijní neúspěšnosti, včetně motivace k volbě formy a stupně studia a s přihlédnutím ke studijnímu programu, a nastavit vhodné systémové nástroje vedoucí k vyšší úspěšnosti studia (TF doporučuje toto řešit na úrovni celé JU, s čímž komise souhlasí).

TF si uvědomuje potřebu doplnit či modernizovat své studium, a to nejen zaváděním moderních (digitálních) technologií do výuky, včetně AI, ale zejména nabídkou svých studijních programů. Komise oceňuje aktuální přípravu dvou anglických programů (doktorský joint degree program „Religion, Culture and Public Life“, navazující magisterský program „Helping Professions in Civil Society“). Rostoucí nabídka cizojazyčných programů je zásadní z hlediska budoucnosti celé JU. Doplnění programového portfolia o navazující studijní program religionistiky se zdá vhodné, pozornost je potřeba věnovat otázce poptávky po studiu v takovém programu.

Komise hodnotí velmi pozitivně přístup TF ke sdruženému studiu typu maior/minor, obecně umožňujícímu nejen větší prostupnost mezi programy, ale také menší tlak na uchazeče v jejich významné životní volbě studijní specializace. TF přitom podporuje výrazné rozšíření možností mezifakultního sdruženého studia a sladování modelů tohoto typu studia mezi fakultami, které už takový typ studia nabízejí (TF má model sdruženého studia analogický např. s FF, avšak odlišný například s modelem bakalářských programů se zaměřením na vzdělávání pro střední školy). Komise toto podporuje, vyzývá JU, aby se tímto (i vzhledem k možným logistickým problémům, které lze řešit jen na úrovni JU) systematicky zabývala a zároveň doporučuje Teologické fakultě, aby se stala iniciátorem těchto

celouniverzitních diskusí o strategii sdruženého studia na JU. Komise i zástupci TF se domnívají, že potenciál takto vzniklých oborových kombinací pro atraktivitu JU jako univerzitu první volby je při vhodné propagaci nemalý.

Velkým tématem pro TF je celoživotní vzdělávání. Je snad možné část studijní neúspěšnosti ospravedlnit tím, že řada studentů volí kombinované studium z podobných důvodů jako řada jiných navštěvuje kurzy CŽV? V oborové struktuře TF je mezera mezi těmito formami studia možná daleko užší než jinde. Více o CŽV mluvíme níže v části „Společenská relevance“.

TF také konstatovala, že přes individuální práci s nadanými studenty a motivování těchto studentů k zahraničním mobilitám je mobilita studentů napříč obory nízká. Příčinami je podle TF velká pohodlnost a nízká chuť studentů, ale také problém najít při studiu vhodné výjezdní okno tak, aby se zbytečně neprodlužovala vyjíždějícím studentům doba studia. Studenti se také bojí krachu svých osobních vztahů při delších výjezdech, preferují kratší, tedy ne erasmové. Řada analogických příčin může existovat i na jiných fakultách a JU by k tomuto měla zvážit komplexní přístup.

Jako komise oceňujeme také systém provázení nadaných studentů, vytěžování zpětnovazebních mechanismů (jako např. studentské hodnocení výuky) na úrovni fakulty i jednotlivých kateder či přístup k hodnocení pedagogických pracovníků na podkladech systému HAP.

Hodnotící komise se zajímala o potenciál rozvoje sociologie na TF. Přímý program Sociologie TF nechystá, také protože takové programy existují na jiných VŠ. Její analýza však ukázala potenciál podobný program vybudovat. Sociologický rozměr mají také připravovaný joint degree program s padovskou univerzitou a připravovaný navazující magisterský program „Helping Professions in Civil Society“. TF by navíc ráda ve spolupráci s dalšími fakultami vybuodovala bakalářský program s pracovním názvem „Sociologie a sociální etika“, pro který by program „Helping Professions in Civil Society“ mohl být navazujícím. Komise tuto strategii považuje za rozumnou. Otázka vzdělávání (a výzkumu) v oblasti sociologie se objevuje také v souvislosti s FF, je zde tedy potenciál pro mezifakultní studijní program.

4.2 Tvůrčí činnost

Komise velmi oceňuje důraz na kvalitu, který TF klade na habilitační řízení a řízení ke jmenování profesorem. S potenciálními kandidáty aktivně pracuje, proděkan pro vědu a výzkum se s nimi pravidelně schází a diskutuje plnění kritérií, zahraniční kandidáty zve na návštěvu, aby dali přednášku a seznámili se s fakultou. Fakulta přitom nedělá rozdíl mezi kandidáty z TF a zvnějšku. Komise doporučuje šířit tuto praxi napříč JU (někde se už tak může dít).

Na TF se osvědčila koncepce výzkumných center, přes-katedrových pracovních/grantových skupin majících každá svého koordinátora a částečně podporovaných z DKRVO. TF se také snaží zapojit doktorandy do výzkumu prostřednictvím úvazků na grantech těchto center. Tato centra jsou na webu TF bohužel jen vyjmenována, bez podrobností o jejich obsazení, náplni, publikační a grantové činnosti, výsledkům a jejich společenskému dopadu apod. Komise považuje koncept výzkumných center za velmi inspirativní a doporučuje TF zabývat se jejich komplexní propagací na webu TF.

Sociální vědy jsou na JU zastoupeny nejen na TF, ale také na ZSF, PF a EF. Na jedné straně je tu proto potenciál pro silnou mezifakultní spolupráci, což se projevilo mimo jiné podáním (bohužel nakonec neúspěšného) projektu OP JAK (TF, ZSF, PF). Na druhé straně by TF sociální vědy více zaostřila a oddělila v některých univerzitních podpůrných nástrojích od zdravotně sociálních, případně ekonomických věd. Sociální vědy obecně nestojí v Česku v národním hodnocení příliš vysoko, to však neznamená, že nemůžeme jít proti proudu. TF by ráda viděla větší podporu sociálních věd na TF ze strany rektorátu. Komise navrhuje, aby TF tuto debatu iniciovala (např. vytvořením pracovní skupiny), vtáhla do ní ostatní sociálně zaměřené pracoviště napříč JU, a společně navrhli rektorátu strategii, jak sociální vědy na JU podpořit na cestě k excelenci.

TF publikuje velké množství svých výsledků v podobě monografií či kapitol v monografiích. Je to přirozeně dáno zvyklostmi oborů, kterými se TF ve své výzkumné práci zabývá. Přesto však klade důraz i na časopisecké publikace. JU připravuje v současnosti revizi systému HAP, stejně jako hodnocení vědeckých výstupů fakult, mimo jiné v reakci na přihlášení se JU k závazkům formulovaným evropskou iniciativou CoARA. Komise při tomto doporučuje respektovat oborová specifika fakult a do hodnocení zahrnout širokou škálu možných typů vědeckých výsledků (což je také jeden ze závazků signatářů CoARA).

TF má Etickou komisi pro výzkum, plánuje zavést ombudsovou osobu, snaží se zvrátit stoupající věkový průměr akademiků.

Grantové financování fakulty je slušné, lze však identifikovat dvě hlavní slabiny. Jednak některé obory dlouhodobě vykazují nízkou grantovou úspěšnost, zde je třeba s příslušnými pracovníky pracovat a povzbuzovat je, jednak všechny obory fakulty spadají do jediné, a proto nadupané oblasti v systému GA ČR. Komise doporučuje (a fakulta už toto částečně činí) pokusit se uspět i v jiných typech výzev a u jiných poskytovatelů, a to i na evropské úrovni. Výše zmíněná mezifakultní spolupráce a potenciální podpora sociálních věd by s tímto mohla jít ruku v ruce. Nezbytný zde také bude systém podpory velkých projektů a mezifakultní spolupráce ze strany JU.

4.3 Společenská relevance

CŽV je bezpochyby aktivita se silnou společenskou relevancí – fakulta vnímá CŽV zcela oprávněně jako jednu ze svých vlajkových lodí, což komise velmi oceňuje.

TF se také pravidelně zapojuje do projektových výzev spojených s aplikovaným výzkumem, vč. projektů TA ČR, svou badatelskou činnost popularizuje prostřednictvím řady veřejných aktivit.

TF se snaží interagovat s neakademickou sférou. Toto se děje zejména prostřednictvím rad programů, které iniciují setkávání se zástupci absolventů a stakeholderů či semináře s lektory z praxe. Obojí poskytuje významnou zpětnou vazbu a možnost reflexe strategie vzdělávání na TF.

TF nijak systematicky neřeší spolupráci s absolventy. Podle možností se snaží sledovat jejich další kariérní úspěchy, ale nemá alumni klub a v tomto se spoléhá na JU. Podle komise je to takto v pořádku, pokud JU chce budovat svou jednotnou značku, mělo by se toto opravdu dít (a děje se) zejména na centrální úrovni.

Hodnotící komise doporučuje fakultě vyšší PR aktivitu – např. na webu TF je pod řadou odkazů jen velmi omezená informace (např. už výše zmíněná výzkumná centra). Na druhou stranu komise souhlasí s vyjádřením TF, že marketing zaměřený na fakultu už je v dnešní době překonaný. Pokud máme posilovat značku JU, návštěvník by se měl primárně dozvědět, co se na JU dá studovat a v jakých oborech se na JU bádá, a až v druhém sledu zjišťovat, kdo a kde to dělá. Je třeba primárně propagovat obory vzdělávání a bádání, klidně přes-fakultně. TF i komise vyzývá JU, aby se tímto konceptem, který může podpořit interdisciplinaritu, mezifakultní spolupráci ve vzdělávání i vědě, ale i korporátního ducha zaměstnanců JU, zabývala.

4.4 Nastavení organizace a řízení fakulty

Komise oceňuje flexibilitu úvazků, stejně jako tříletou periodu vedoucích kateder. Na místa vedoucích kateder probíhají transparentní výběrová řízení, vedoucí kateder musí plánovat a pravidelně skládat účty vedení TF.

TF se kladně staví k „moderním technologiím“. Buduje učebny na simulační výuku pro sociální práci, přemýšlí nad tím, co pro studenty TF v dnešní době znamená bakalářská práce, jako klíčový nástroj využívá databáze knih a pramenů (které je třeba financovat). Na PF se zabývají virtuálním prostředím pro simulaci interakce mezi žáky a učiteli, snad by spolupráce a know-how v této věci mohla prospět i TF.

Struktura fakulty do kateder je vzhledem k rozvíjeným oblastem přirozená, struktura proděkanů je standardní, komise ještě jednou vyzdvihuje existenci výzkumných center a propagaci jejich složení a badatelské náplně, včetně dosažených výsledků.

Stěžejní pro další rozvoj TF, včetně dalšího rozvoje CŽV, je stále blokováná rekonstrukce budovy na Mlýnské stoce.

TF má nově aktualizované opatření děkana č. 322/2024 ze dne 15. 10. 2024, které jasně stanovuje rozsah pravomocí, povinností a odpovědností garantů studijních programů, garantů předmětů, vedoucích kateder a vyučujících, a dále určuje agendu Kolegia děkana, Rady studijních programů a Akreditační komise celoživotního vzdělávání. Kompetence garantů studijních programů a vedoucích kateder jsou dobře nastaveny a nijak se netlučou.

Fakulta má dále Ediční radu, Etickou komisi pro výzkum.

Komise považuje za zajímavé, že tvorba rozpočtu TF není zautomatizovaná, Naopak, vedoucí kateder a výzkumných

center předkládají vedení TF své rozpočtové požadavky. Tyto požadavky jsou projednány s vedením TF a s přihlédnutím k aktuální výši DKRVO fakulty dopracovány.

Fakulta nemá formálně zaveden benchmarking, zkušenosti si však pravidelně vyměňuje s ostatními teologickými fakultami v ČR, ale také s odpovídajícími pracovišti na univerzitách v Linci a Pasově. Je otázkou, zda takto neformálně nastavené srovnávání se je pro stabilní růst fakulty dostatečné. Jasná specifikace institucí, jakkoliv obtížná, ke kterým by se chtěla TF v určitých oblastech vzdělávání, výzkumu, společenské relevance či řízení v rozumné době přiblížit (pochopitelně ne nutně jedna instituce ve všech oblastech), není podle komise nikdy na škodu. Komise doporučuje se otázkou formálního benchmarkingu zabývat.

Komise velmi pozitivně hodnotí Strategický záměr TF, rozpravovaný do podoby velmi konkrétních a realizovatelných činností.

4.5 SWOT analýza

Většina výše uvedených zjištění hodnotící komise vyznívá pozitivně, přičemž fakulta řadu z nich přirozeně identifikovala jako své silné stránky. Komise s touto identifikací souhlasí. Je zřejmé, a vedení TF to potvrzuje, že řada těchto funkčně nastavených a fungujících věcí je přímým důsledkem velikosti fakulty: malá fakulta své vize a strategie formuluje a zejména naplňuje mnohem snadněji než fakulta velká.

Slabé stránky, které TF identifikovala ve své SWOT analýze, už byly také diskutovány výše. Komise věří v brzké řešení možnosti rekonstrukce budovy na Mlýnské stoce. Propadovost studentů doktorského studia by mohla pomoci zmírnit implementace nedávno schválené novely zákona o VŠ, byť za cenu zvýšených nákladů spojených s nově zavedeným doktorským studijním příjmem, a také založení Školy doktorských studií na JU.

Propadovost studentů v bakalářském a magisterském stupni studia je vysoká nejen na TF, ale i na jiných programech jiných fakult JU, a také na jiných VŠ v Česku. Stejně tak je tomu v otázce vytíženosti akademických pracovníků ve výuce, a zároveň požadavku na dostatečně kvalitní tvůrčí práci nutnou pro další rozvoj pracovišť v oblasti vzdělávání. Řešení těchto nežádoucích stavů však přesahuje rámec fakulty a do značné míry také rámec JU.

4.6 Přílohy

--

4.7 Rekapitulace hlavních doporučení Hodnotící komise

Doporučení pro Teologickou fakultu JU

- Provést mezi studenty TF kvantitativní šetření, jehož následná analýza by pomohla detailněji objasnit hlavní příčiny studijní neúspěšnosti, včetně motivace k volbě formy a stupně studia a s přihlédnutím ke studijnímu programu, a nastavit vhodné systémové nástroje vedoucí k vyšší úspěšnosti studia. Toto šetření by mohlo sloužit jako vzor i pro ostatní fakulty JU.
- Pokračovat v diskusích vedoucích k zavedení sociologického studijního programu a vtáhnout do nich ostatní vhodné fakulty, zejména FF. Iniciovat celouniverzitní debatu o posílení sociálních věd na JU a společně navrhnout rektorátu strategii, jak sociální vědy na JU podpořit na cestě k excelenci.
- Daleko více a daleko sebevědoměji propagovat svá výzkumná centra (témata, týmy, výsledky, společenský dopad apod.) na svých webových stránkách.
- Motivovat týmy s nízkým zapojením do projektové činnosti k vyšší aktivitě v tomto směru, hledat projektové výzvy i mimo GA ČR (už se částečně děje), a to i na evropské úrovni. Potenciál TF k mezifakultní

spolupráci a potenciální systémová podpora sociálních věd by s tímto mohla jít ruku v ruce.

- Být aktivnější v PR fakulty – např. na webu TF je pod řadou odkazů jen velmi omezená informace (např. už výše zmíněná výzkumná centra). Na druhou stranu komise souhlasí s vyjádřením TF, že marketing zaměřený na fakulty už je v dnešní době překonaný. Pokud máme posilovat značku JU, návštěvník by se měl primárně dozvědět, co se na JU dá studovat a v jakých oborech se na JU bádá, a až v druhém sledu zjišťovat, kdo a kde to dělá. Je třeba primárně propagovat obory vzdělávání a bádání, klidně přes-fakultně. TF i komise vyzývá JU, aby se tímto konceptem, který může podpořit interdisciplinaritu, mezifakultní spolupráci ve vzdělávání i vědě, ale i korporátního ducha zaměstnanců JU, zabývala.
- Fakulta nemá formálně zaveden benchmarking -- jasná specifikace institucí, jakkoliv obtížná, ke kterým by se chtěla TF v určitých oblastech vzdělávání, výzkumu, společenské relevance či řízení v rozumné době přiblížit (pochopitelně ne nutně jedna instituce ve všech oblastech), není podle komise nikdy na škodu. Komise doporučuje se otázkou formálního benchmarkingu zabývat.

Doporučení pro vedení JU

- Vyzývá JU, aby se systematicky zabývala strategií sdruženého studia na JU a zároveň doporučuje Teologické fakultě, aby se stala iniciátorem celouniverzitních diskusí k tomuto. Komise i zástupci TF se domnívají, že potenciál takto vzniklých oborových kombinací pro atraktivitu JU jako univerzitu první volby je při vhodné propagaci nemalý.
- Zvážit komplexní přístup k problematice nízkých studentských mobilit a motivační nástroje k jejich zvýšení.
- Marketing zaměřený na fakulty už je v dnešní době překonaný. Pokud máme posilovat značku JU, návštěvník webových stránek JU by se měl primárně dozvědět, co se na JU dá studovat a v jakých oborech se na JU bádá, a až v druhém sledu zjišťovat, kdo a kde to dělá. Je třeba primárně propagovat obory vzdělávání a bádání, klidně přes-fakultně. TF i komise vyzývá JU, aby se tímto konceptem, který může podpořit interdisciplinaritu, mezifakultní spolupráci ve vzdělávání i vědě, ale i korporátního ducha zaměstnanců JU, zabývala.



5 PŘIPOMÍNKY A NÁMĚTY K VNITŘNÍMU HODNOCENÍ

TF vnitřní hodnocení fakult hodnotí kladně a jeho nastavení považuje za rozumné a dostatečné. Konstatuje, že ji takové hodnocení nutí (v pozitivním smyslu) zamyslet se nad tím, kde je a kam chce dojít, a co pro to musí udělat.

Hodnotící komise nemá k nastavení vnitřního hodnocení fakult zásadnější připomínky. Otázka je, zda by součástí každé kapitoly sebehodnotící zprávy neměly být nějaké konkrétnější položky vycházející ze specifických dotazů, které komise se zástupci fakulty diskutovala při návštěvě na místě, a které jsou víceméně společné pro všechny fakulty JU, což by mimo jiné umožnilo určité mezifakultní srovnání. Některé takové položky by na základě uskutečněného hodnocení tří fakult (PřF, TF, FF) už snad bylo možné identifikovat.



PŘÍLOHY

1. Stanovisko děkana Teologické fakulty JU k návrhu Zprávy o vnitřním hodnocení Teologické fakulty JU za období 2019–2023
2. Vyjádření Rady pro vnitřní hodnocení JU ke Zprávě o vnitřním hodnocení Teologické fakulty JU za období 2019–2023



Příloha 1: Stanovisko děkana Teologické fakulty JU k návrhu Zprávy o vnitřním hodnocení Teologické fakulty JU za období 2019–2023



Příloha 2: Vyjádření Rady pro vnitřní hodnocení JU ke Zprávě o vnitřním hodnocení Teologické fakulty JU za období 2019–2023



POUŽITÉ ZKRATKY

JU	Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích
TF	Teologická fakulta JU
FF	Filozofická fakulta JU
PřF	Přírodovědecká fakulta JU
PF	Pedagogická fakulta JU
GA ČR	Grantová agentura České republiky
TA ČR	Technologická agentura České republiky
VŠ	Vysoké školy
CŽV	Celoživotní vzdělávání
ČR	Česká republika
ZSF	Zdravotně sociální fakulta JU
DKRVO	Dlouhodobý koncepční rozvoj výzkumné organizace
HAP	Hodnocení akademických pracovníků