



Zpráva o průběhu a výsledcích přijímacího řízení 2016 studijní obor: P6101 Filosofie (doktorské studium)

Relevantní vnitřní předpisy fakulty

Opatření děkana č. 238/2015 ze dne 20. 10. 2015 stanovující podmínky pro přijímací řízení ke studiu na Teologické fakultě JU v Českých Budějovicích pro akademický rok 2015/16 v bakalářských, navazujících magisterských a doktorských studijních programech

Termíny

- Mezní termín pro podání přihlášky ke studiu: 30. 4. 2016
- Termín zahájení přijímacích zkoušek: 22. 6. 2016
- Termín ukončení přijímacích zkoušek: 22. 6. 2016
- Termín vydání rozhodnutí o přijetí ke studiu: do 15. 7. 2016
- Termín vydání rozhodnutí o případné žádosti o přezkoumání rozhodnutí: Uchazeč může požádat o přezkoumání rozhodnutí ve lhůtě 30 dnů ode dne jeho doručení. Děkan TF JU, případně rektor JU, o žádosti rozhodne do 30 dnů od doručení.
- Termín, kdy je (v úředních hodinách děkanátu TF JU) možno nahlédnout do materiálů, které mají význam pro rozhodování o přijetí ke studiu: do 30. 9. 2016
- Termín skončení přijímacího řízení pro všechny studijní obory TF JU: 31. 10. 2016

Kritéria přijímací zkoušky

Přijímací zkoušky se skládaly ze tří částí:

- test jazykový (max. 20 bodů), kdy si uchazeči volili z následujících jazyků: angličtina, němčina, italština, španělština, francouzština, ruština
- ústní pohovor nad písemnou prezentací dosavadní publikační a vzdělávací činnosti v oboru (max. 30 bodů)
- ústní pohovor nad písemným návrhem projektu k disertaci (max. 50 bodů)

Minimální počet bodů nutný pro přijetí byl 70 bodů, z toho minimálně 10 bodů z jazykového testu. Uchazeč se účastní ústního pohovoru pouze v případě, že dosáhl alespoň požadovaných 10 bodů při písemném testu.

Počty přihlášek a uchazečů k prezenční formě studia (PS)

- Počet podaných přihlášek: 2
- Počet uchazečů přijatých bez přijímací zkoušky: 0
- Počet uchazečů, kteří se zúčastnili přijímacích zkoušek: 1
- Počet uchazečů, kteří splnili podmínky pro přijetí ke studiu: 1
- Počet uchazečů, kteří nesplnili podmínky pro přijetí ke studiu: 0
- Počet uchazečů přijatých ke studiu na základě př. zk. (bez tzv. „odvolání“): 1
- Počet žádostí o přezkoumání rozhodnutí o nepřijetí ke studiu („odvolání“): 0
- Počet dodatečných rozhodnutí o přijetí ke studiu: 0



- Počet uchazečů přijatých ke studiu celkem: 1

Počet přihlášek a uchazečů ke kombinované formě studia (KS)

- Počet podaných přihlášek: 0
- Počet uchazečů přijatých bez přijímací zkoušky: 0
- Počet uchazečů, kteří se zúčastnili přijímacích zkoušek: 0
- Počet uchazečů, kteří splnili podmínky pro přijetí ke studiu: 0
- Počet uchazečů, kteří nesplnili podmínky pro přijetí ke studiu: 0
- Počet uchazečů přijatých ke studiu na základě př. zk. (bez tzv. „odvolání“): 0
- Počet žádostí o přezkoumání rozhodnutí o nepřijetí ke studiu („odvolání“): 0
- Počet dodatečných rozhodnutí o přijetí ke studiu: 0
- Počet uchazečů přijatých ke studiu celkem: 0

Komentář k počtům přihlášek a uchazečů

Splněním podmínek pro přijetí ke studiu se rozumí úspěšné zvládnutí všech částí přijímací zkoušky, tj. získání alespoň požadovaného minimálního počtu bodů. Zápis uchazeče do studia je však rovněž podmíněn splněním dalších zákonných podmínek (dosažené vzdělání).

Informace o písemných přijímacích zkouškách

- Počet uchazečů o PS, kteří se zúčastnili písemné přijímací zkoušky: 1
- Počet uchazečů o KS, kteří se zúčastnili písemné přijímací zkoušky: 0
- Nejlepší možný výsledek: 20 bodů
- Nejlepší skutečně dosažený výsledek mezi uchazeči o PS: 13 bodů
- Nejlepší skutečně dosažený výsledek mezi uchazeči o KS: 0 bodů
- Průměrný výsledek mezi uchazeči o PS: 13 bodů
- Průměrný výsledek mezi uchazeči o KS: 0 bodů
- Směrodatná odchylka výsledků mezi uchazeči o PS: SD = 0
- Směrodatná odchylka výsledků mezi uchazeči o KS: SD = 0

Informace o pohovorech

- Počet uchazečů o PS, kteří se zúčastnili ústního pohovoru: 1
- Počet uchazečů o KS, kteří se zúčastnili ústního pohovoru: 0
- Nejlepší možný výsledek: 80 bodů
- Nejlepší skutečně dosažený výsledek mezi uchazeči o PS: 60 bodů
- Nejlepší skutečně dosažený výsledek mezi uchazeči o KS: 0 bodů
- Průměrný výsledek mezi uchazeči o PS: 60 bodů
- Průměrný výsledek mezi uchazeči o KS: 0 bodů



JAZYKOVÝ TEST – ANGLIČTINA

Given this crucial shift in the meaning of the term ‘conscientia’, it is hardly surprising that many scholars and philosophers who are interested in the history of the problem of consciousness focus on early modern texts. However, it would be misleading to see the problem of consciousness as a distinctively modern problem. When using ‘conscientia’ as a technical term, early modern authors did not identify or introduce a new problem. They rather chose a new label or redefined an old one. The problem itself was already present during the entire medieval period and usually discussed with the use of labels such as ‘perceptio’, ‘sensatio’, ‘intellectio’, or ‘notitia’. Of course, these labels were not meant to characterize exclusively the cognition of one’s own acts. They were primarily used to refer to cognitive access to external things. However, when discussing this kind of access, scholastic authors also paid attention to the phenomenon of cognitive access to oneself. Thomas Aquinas is a telling example. When commenting on Aristotle’s *De anima*, he extensively discussed the question of how we can perceive external things. But he then turned to the question of how we can perceive that we see and hear, a question already posed by Aristotle, and discussed it with the label ‘sentire’. This question opened a complex debate about access to one’s own perceptual acts and gave rise to the further question of how this type of access is related to the access we have to our intellectual acts. It is precisely to these debates that we need to turn if we want to understand how scholastic thinkers dealt with the problem of consciousness. The history of this problem is not just the history of the term ‘conscientia’. We should rather look at a multiplicity of terms in order to see what kind of conceptual apparatus was introduced and which aspects of the complex problem of consciousness were covered by different terminological.